

**Marcin Łata** – wysoki funkcjonariusz publiczny, dyrektor Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju w Ministerstwie Rozwoju (<https://www.mr.gov.pl/strony/ministerstwo/departament-programow-wsparcia-innowacji-i-rozwoju/>) przez ostatnie lata krył nieprawidłowości i tuszował afery w NCBR. Dla przykładu jako osoba odpowiedzialna za nadzorowanie NCBR w zakresie realizacji projektów współfinansowanych ze środków unijnych i certyfikację (tzn. kontrolę) wydatków NCBR, nie chciał zauważać patologii jak np. tych opisanych w wystąpieniu pokontrolnym MNiSW. Pomimo wielu skarg napływających ze środowiska biznesowego i naukowego, akceptował, tolerował i wspierał działalność Leszka Grabarczyka i prof. Kurzydłowskiego. Inny przykład



– to gdy został przymuszony do działania poprzez skargę złożoną przez podmiot trzeci, który ujawnił zмовę przetargową na linii Leszek Grabarczyk + Iwona Gawrycka (szefowa działu kontroli projektów NCBR) z PricewaterhouseCoopers (PwC). Skutkiem tej zмовy było przekazanie zlecenia firmie PwC po znacznie zawyżonej cenie. Wobec przygniatających faktów zмовy przetargowej, zawyżenia ceny, naruszenia procedur NCBR i szkody dla budżetu państwa dużych rozmiarów Marcin Łata co prawda potwierdził, że doszło do pewnych „uchybień”, że wydatki NCBR poniesione na PwC musi „wyjąć” z certyfikacji ale na tym sprawę po prostu zakończył. Nie poinformował ani prokuratury ani nawet MNiSW czego dowodem jest poniższe pismo.

Warszawa, 21 października 2015 r.

Pan

Prof. dr hab. inż. Krzysztof Jan Kurzydłowski

Dyrektor

Narodowe Centrum Badań i Rozwoju

Szanowny Panie Dyrektorze,

w odpowiedzi na pismo NCBR z dnia 21 września 2015 r., znak DKP.9195.71.2014.MS1: 12.IGWY /30116/09/2015, po przeanalizowaniu przekazanej przez NCBR dokumentacji dotyczącej wyboru PwC Polska Sp. z o. o. na wykonawcę usługi wsparcia eksperckiego NCBR w przeprowadzeniu kontroli projektów (umowa nr 247/14/PU), informuję że w opinii IZ POIG wybór wykonawcy ww. usługi nastąpił z naruszeniem procedur określonych w § 4 ust. 2 pkt 6 lit. b) umowy nr UDA-POIG.09.01.00-019/12-00 o dofinansowanie projektu pomocy technicznej (...) oraz w pkt 4.5. Instrukcji Wykonawczej Pomocy Technicznej Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka.

Zgodnie z postanowieniami § 4 ust. 2 pkt 6 lit. b) ww. umowy o dofinansowanie projektu pomocy technicznej, wydatkami kwalifikującymi się do objęcia wsparciem są wydatki poniesione m.in. zgodnie z warunkami określonymi w Instrukcji Wykonawczej Pomocy Technicznej Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka. Ww. instrukcja, w pkt 4.5, stanowi wymóg powtórzenia procedury rozeznania rynku w przypadku braku pozyskania dwóch ważnych ofert w postępowaniu prowadzonym poprzez wysłanie zapytań ofertowych do potencjalnych wykonawców.

Postępowanie, w wyniku którego zawarta została umowa nr 247/14/PU z PwC Polska Sp. z o. o., zostało przeprowadzone w procedurze rozeznania rynku (poprzez wysłanie zapytań ofertowych do potencjalnych wykonawców). W postępowaniu wpłynęła jedna ważna oferta (oferta ww. wykonawcy). Tym samym, w świetle pkt 4.5 Instrukcji Wykonawczej Pomocy Technicznej Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka NCBR zobowiązane było powtórzyć procedurę rozeznania rynku. Zamawiający zaniechał tej czynności, a ww. regulacja nie przewiduje odstępstw od obowiązku powtórzenia procedury rozeznania rynku.

W ocenie IZ POIG potrzeba pilnego przeprowadzenia kontroli oraz konieczność zaangażowania ekspertów zewnętrznych nie stanowią okoliczności, które mogłyby uzasadnić brak zachowania zasad udzielania zamówień w projekcie, z którego sfinansowane zostały wydatki z tytułu wykonania umowy z PwC Polska Sp. z o. o.

Ponadto, IZ POIG zwraca uwagę, że w ramach postępowania na wybór wykonawcy usługi wsparcia eksperckiego NCBR w przeprowadzeniu kontroli projektów doszło do następujących uchybień w obszarze zachowania zasady przejrzystości, o której mowa w § 11 umowy o dofinansowanie projektu nr POIG.09.01.00-00-019/12:

- w dniu 10 listopada 2014 r. NCBR przekazało PwC Polska Sp. z o. o. dokumentację niezbędną do przeprowadzenia kontroli – miało to miejsce przed podpisaniem umowy zlecającej przeprowadzenie kontroli. Umowa została podpisana w dniu 2 grudnia 2014 r.;
- przekazanie dokumentacji nastąpiło przed wyborem Wykonawcy. W dniu 12 listopada 2014 r. drugi pracownik NCBR, biorący udział w postępowaniu dokonał oceny oferty PwC Polska Sp. z o.o., tj. w czasie gdy udostępniono już firmie PwC Polska Sp. z o.o. dokumentację niezbędną do przeprowadzenia kontroli;

Postępowanie w którym wybrano PwC prowadziła Iwona Gawrycka pod nadzorem Leszka Grabarczyka. Pani Gawrycka przekazała dokumentację firmie PwC niezbędną do realizacji zadania na 3 tygodnie przed podpisaniem umowy z firmą PwC.

Iwona Gawrycka w porozumieniu z Leszkiem Grabarczykiem przekazała dokumentację firmie PwC niezbędną do realizacji zadania przed wyborem e-mailowej oferty PwC a nawet jeszcze przed oceną oferty PwC (2 dni przed oceną oferty).



- NCBR nie zażądało od wybranego wykonawcy przedłożenia podpisanego oryginału oferty wraz z załącznikami przed podpisaniem umowy zlecającej przeprowadzenie kontroli, tj. nie wyegzekwowało od wykonawcy obowiązku, który został ustalony przez NCBR w pkt 4. 2. zapytania ofertowego.

Mając na uwadze powyższe IZ POIG uznaje, że wszystkie wydatki poniesione na realizację umowy nr 247/14/PU z PwC Polska Sp. z o. o. są wydatkami niekwalifikowanymi.

IZ POIG informuje, że wydatki rozliczone dotychczas z tytułu ww. umowy zostaną wycofane z certyfikacji, a wydatków dotychczas nie rozliczonych NCBR nie powinno ujmować we wnioskach o płatność do IZ POIG.

Z poważaniem,

PwC aby wygrać postępowanie ofertowe nawet nie musiało składać podpisanej oferty (co było bezwzględnym wymogiem) wystarczył e-mail do Pani Gawryckiej od zaprzyjaźnionego pracownika PwC.

Czyli koszty "ustawki" NCBR-PwC pokryte zostaną z budżetu państwa.

Marcin Łata dostrzega przestępstwo gdyż odmawia certyfikacji kosztów ale jednocześnie umywa ręce i kończy temat.