

Warszawa, 21 października 2015 r.

Pan

Prof. dr hab. inż. Krzysztof Jan Kurzydłowski

Dyrektor

Narodowe Centrum Badań i Rozwoju

Szanowny Panie Dyrektorze,

w odpowiedzi na pismo NCBR z dnia 21 września 2015 r., znak DKP.9195.71.2014.MS1: 12.IGWY /30116/09/2015, po przeanalizowaniu przekazanej przez NCBR dokumentacji dotyczącej wyboru PwC Polska Sp. z o. o. na wykonawcę usługi wsparcia eksperckiego NCBR w przeprowadzeniu kontroli projektów (umowa nr 247/14/PU), informuję że w opinii IZ POIG wybór wykonawcy ww. usługi nastąpił z naruszeniem procedur określonych w § 4 ust. 2 pkt 6 lit. b) umowy nr UDA-POIG.09.01.00-019/12-00 o dofinansowanie projektu pomocy technicznej (...) oraz w pkt 4.5. Instrukcji Wykonawczej Pomocy Technicznej Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka.

Zgodnie z postanowieniami § 4 ust. 2 pkt 6 lit. b) ww. umowy o dofinansowanie projektu pomocy technicznej, wydatkami kwalifikującymi się do objęcia wsparciem są wydatki poniesione m.in. zgodnie z warunkami określonymi w Instrukcji Wykonawczej Pomocy Technicznej Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka. Ww. instrukcja, w pkt 4.5, stanowi wymóg powtórzenia procedury rozeznania rynku w przypadku braku pozyskania dwóch ważnych ofert w postępowaniu prowadzonym poprzez wysłanie zapytań ofertowych do potencjalnych wykonawców.

Postępowanie, w wyniku którego zawarta została umowa nr 247/14/PU z PwC Polska Sp. z o. o., zostało przeprowadzone w procedurze rozeznania rynku (poprzez wysłanie zapytań ofertowych do potencjalnych wykonawców). W postępowaniu wpłynęła jedna ważna oferta (oferta ww. wykonawcy). Tym samym, w świetle pkt 4.5 Instrukcji Wykonawczej Pomocy Technicznej Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka NCBR zobowiązane było powtórzyć procedurę rozeznania rynku. Zamawiający zaniechał tej czynności, a ww. regulacja nie przewiduje odstępstw od obowiązku powtórzenia procedury rozeznania rynku.

W ocenie IZ POIG potrzeba pilnego przeprowadzenia kontroli oraz konieczność zaangażowania ekspertów zewnętrznych nie stanowią okoliczności, które mogłyby uzasadnić brak zachowania zasad udzielania zamówień w projekcie, z którego sfinansowane zostały wydatki z tytułu wykonania umowy z PwC Polska Sp. z o. o.

Ponadto, IZ POIG zwraca uwagę, że w ramach postępowania na wybór wykonawcy usługi wsparcia eksperckiego NCBR w przeprowadzeniu kontroli projektów doszło do następujących uchybień w obszarze zachowania zasady przejrzystości, o której mowa w § 11 umowy o dofinansowanie projektu nr POIG.09.01.00-00-019/12:

- w dniu 10 listopada 2014 r. NCBR przekazało PwC Polska Sp. z o. o. dokumentację niezbędną do przeprowadzenia kontroli – miało to miejsce przed podpisaniem umowy zlecającej przeprowadzenie kontroli. Umowa została podpisana w dniu 2 grudnia 2014 r.;
- przekazanie dokumentacji nastąpiło przed wyborem Wykonawcy. W dniu 12 listopada 2014 r. drugi pracownik NCBR, biorący udział w postępowaniu dokonał oceny oferty PwC Polska Sp. z o.o., tj. w czasie gdy udostępniono już firmie PwC Polska Sp. z o.o. dokumentację niezbędną do przeprowadzenia kontroli;

Postępowanie w którym wybrano PwC prowadziła Iwona Gawrycka pod nadzorem Leszka Grabarczyka. Pani Gawrycka przekazała dokumentację firmie PwC niezbędną do realizacji zadania na 3 tygodnie przed podpisaniem umowy z firmą PwC.

Iwona Gawrycka w porozumieniu z Leszkiem Grabarczykiem przekazała dokumentację firmie PwC niezbędną do realizacji zadania przed wyborem e-mailowej oferty PwC a nawet jeszcze przed oceną oferty PwC (2 dni przed oceną oferty).



- NCBR nie zażądało od wybranego wykonawcy przedłożenia podpisanego oryginału oferty wraz z załącznikami przed podpisaniem umowy zlecającej przeprowadzenie kontroli, tj. nie wyegzekwowało od wykonawcy obowiązku, który został ustalony przez NCBR w pkt 4. 2. zapytania ofertowego.

Mając na uwadze powyższe IZ POIG uznaje, że wszystkie wydatki poniesione na realizację umowy nr 247/14/PU z PwC Polska Sp. z o. o. są wydatkami niekwalifikowanymi.

IZ POIG informuje, że wydatki rozliczone dotychczas z tytułu ww. umowy zostaną wycofane z certyfikacji, a wydatków dotychczas nie rozliczonych NCBR nie powinno ujmować we wnioskach o płatność do IZ POIG.

Z poważaniem,

PwC aby wygrać postępowanie ofertowe nawet nie musiało składać podpisanej oferty (co było bezwzględnym wymogiem) wystarczył e-mail do Pani Gawryckiej od zaprzyjaźnionego pracownika PwC.

Czyli koszty "ustawki" NCBR-PwC pokryte zostaną z budżetu państwa.

Marcin Łata dostrzega przestępstwo gdyż odmawia certyfikacji kosztów ale jednocześnie umywa ręce i kończy temat.